|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis** | **Treść zgłoszonej uwagi** | **Stanowisko MS** |
|  | Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego  (ZPP) | art. 1 ust. 1 | Obecna treść przepisu jest niespójna z obowiązkiem zniesienia oświadczenia. Skoro projektodawca zamierza znieść oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów pomocy prawnej to powinien dokonać zmiany tego przepisu w ten sposób, że skorzystanie z systemu nieodpłatnej pomocy prawnej możliwe jest dla każdej osoby, z pełnymi konsekwencjami tej zmiany. W przeciwnym razie będziemy mieli do czynienia z fikcją, gdzie co prawda nieodpłatna pomoc prawna będzie przysługiwała osobie uprawnionej, która nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej, podczas gdy faktu tego nijak nie będzie dało się ani wyegzekwować, ani zweryfikować (chociaż weryfikacja obecnie nie jest również możliwa). Stąd uważamy, że projektodawca powinien zdecydować się na któryś z modeli udzielania nieodpłatnych porad prawnych albo model wolnościowy albo model niemiecki, tj. taki, gdzie weryfikuje się oświadczenia i składa się je pod rygorem odpowiedzialności karnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zarzucona sprzeczność koncepcji zniesienia oświadczeń o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej z art.  4 ust. 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U.2024 poz. 1534), dalej „ustawą” ma charakter pozorny. Projekt znosi obowiązek składania oświadczeń, które stanowią nieefektywne narzędzie weryfikacyjne, co nie stoi w sprzeczności z pozostawieniem bez zmian kręgu osób uprawnionych. Celem projektu nie jest wprowadzenie dostępności usług pomocowych dla wszystkich niezależnie od ich sytuacji ekonomicznej. W zamyśle autorów projektu pomoc nie jest przeznaczona dla osób, które stać na opłacenie komercyjnych usług prawnych. Za nieprawdziwe należy uznać twierdzenie, że niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej nie będzie dało się ani wyegzekwować, ani zweryfikować. Przepis artykułu 4 ust. 1 ustawy ma charakter powszechnie obowiązujący i powinien znaleźć zastosowanie, np. gdy podczas zapisu na poradę lub nawet w trakcie wizyty beneficjent ujawni swój stan majątkowy wykazujący dobrą sytuację materialną. W przypadku gdy wykonawca nieodpłatnej pomocy lub osoba zapisująca na wizytę w trakcie rozmowy, na przykład na temat zgłaszanego problemu prawnego lub opisu stanu faktycznego zorientuje się, że ma do czynienia z osobą zamożną, to powinna, z uwagi na hipotezę ww. przepisu, odstąpić od podejmowanych czynności konwencjonalnych.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  | art. 1 ust. 3  lit. a | Proponujemy uelastycznienie liczby godzin, w której świadczona jest pomoc w ramach systemu NPP/NPO. Co prawda zdajemy sobie sprawę, że pracują państwo nad nową koncepcją systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, niemniej proponujemy, aby uelastycznić liczbę godzin, w jakich świadczona jest pomoc w danym punkcie. Nie wszystkie punkty NPP/NPO cieszą się takim samym zainteresowaniem klientów. Na porady w niektórych punktach, szczególnie położonych w miastach na prawach powiatu, czy w miastach, w których siedzibę ma powiat, liczba chętnych jest tak duża, że na poradę prowadzone są zapisy z kilku tygodniowym wyprzedzeniem, podczas gdy w innych punktach (w obrębie tego samego powiatu) pomoc świadczona jest incydentalnie, zaledwie kilka razy w skali miesiąca, co sprawia, że udzielający tam porad więcej czasu spędza na oczekiwaniu na zainteresowanego klienta niż na realnym udzielaniu pomocy. W związku z powyższym proponujemy, aby powiaty jako organizatorzy systemu, którzy najbardziej znają lokalne realia i faktyczne zapotrzebowanie na pomoc w ramach systemu NPP/NPO mogły samodzielnie zwiększać lub zmniejszać liczbę godzin w poszczególnych puntach, w ramach obowiązującego limitu godzin. Przykład powiatu, który ma 3 punkty: I punkt 6 godzin dziennie, II punkt 2 godziny dziennie, III punkt 4 godziny dziennie. Uzasadnieniem dla proponowanej zmiany, jest nieoptymalne wykorzystanie systemu (co zresztą zarzuca MF) – koszt jednostkowej porady w ramach systemu jest bardzo drogi, a udzielający porad bardzo dużo czasu spędzają nieefektywnie na oczekiwaniu na klienta. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie jest związana z analizowanym projektem, wykracza poza ramy nowelizacyjne, proponując rozwiązanie, którego przyjęcie jest niezasadne na aktualnym etapie prac nad systemem NPP/NPO. Sygnalizowany problem zainteresowania pomocą w większych miejscowościach powiaty rozwiązują za pomocą już funkcjonujących rozwiązań. Jednostki samorządu terytorialnego przenoszą całe punkty w miejsca, gdzie jest większe zainteresowanie nieodpłatną pomocą lub organizują punkty mobilne, w których dyżury są przydzielane do poszczególnych lokalizacji, stosownie do lokalnych potrzeb społeczności. Należy zaznaczyć, że o ile równa liczba godzin przypadająca na każdy punkt znajduje organizacyjne uzasadnienie, o tyle nie ma przeszkód by wprowadzić rozróżnienie godzinowe w dostępności i w pracy poszczególnych lokalizacji, w których znajdzie się punkt mobilny. |
|  |  | art. 1 ust. 3  lit. b | Zwracamy uwagę, że w przypadku braku identyfikacji klientów i braku konieczności składania oświadczeń, będzie mógł występować problem z nadużywaniem systemu. Zauważamy, że w przypadku możliwości udzielania porad zdalnie za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, może pogłębić się problem z korzystaniem przez te same osoby, kilkukrotnie, a w skrajnych przypadkach kilkuset krotnie, z różnych punktów na terenie całego kraju, bez ograniczeń. Wprowadzając rozwiązanie tego typu należy liczyć się z możliwymi negatywnymi konsekwencjami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ministerstwo Sprawiedliwości ma świadomość, że część obywateli nadużywa nieodpłatnej pomocy udając się kilkakrotnie po poradę z tym samym problemem do różnych wykonawców. W ramach planowanej reformy systemu postuluje się wprowadzenie rozwiązań technicznych oraz ustawowych ograniczających to zjawisko, jednakże nie jest to problem wynikający bezpośrednio z wprowadzenia porad zdalnych.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  | art. 1 ust. 3  lit. c | Proponujemy skreślenie przepisu, bądź też organizowanie w wyjątkowych sytuacjach dojazdu do punktu NPP/NPO dla klientów systemu. Z uwagi na wprowadzenie możliwości udzielania porad za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość (telefon, wideo rozmowa) powstaje pytanie o zasadność wyjazdów do miejsca zamieszkania klientów, przez udzielających porad w punktach NPP/NPO. Udzielający porad, niejednokrotnie obawiają się o swoje bezpieczeństwo czy skarżą się na warunki sanitarno-epidemiologiczne w miejscach zamieszkania, do których się udają, a także narzekają na znaczne koszty dojazdu w sytuacji takich porad. Odzwierciedleniem tej tezy są wyniki ankiety przeprowadzonej przez MS wśród wykonawców, w posiadaniu której się Państwo znajdują. Wobec możliwości udzielania porad w trybie zdalnym proponujemy rezygnację z tego obowiązku. Alternatywnie, w wyjątkowych sytuacjach np. gdy pomoc ma być udzielona osobie posługującej się językiem migowym, proponujemy organizowanie dojazdu klientów do punktu NPP/NPO przez organizatora. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie porad zdalnych nie znosi zasadności utrzymywania dodatkowego wsparcia skierowanego do osób z niepełnosprawnościami, przewidzianego w art. 8 ust. 8 ustawy. System nieodpłatnej pomocy powinien być dostosowany do potrzeb beneficjentów. Osoby wykluczone zasługują na adekwatne, a także większe wsparcie ze strony państwa.  Pomoc zdalna ma w założeniu trafiać do osób, które mają ograniczone możliwości udania się do punktu, a ich problemy są na tyle proste, że nie wymagają stawienia się punkcie i okazania dokumentów lub przygotowania pisma przez prawnika. Z kolei wsparcie osób niepełnosprawnych przewidziano dla beneficjentów, którzy nie są w stanie udać się do punktu, najczęściej z powodu sytuacji zdrowotnej, a ich potrzeby są szersze niż kilkuminutowa rozmowa telefoniczna z prawnikiem.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że NIK w swoim raporcie opublikowanym w dniu 31 października 2024 roku wyraźnie wskazał, że MS powinno kontynuować działania zmierzające do skutecznego wprowadzenia zdalnego świadczenia pomocy jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy. |
|  |  | art. 1 pkt 6 | Proponujemy, jednorazowe „dosypanie” do systemu pieniędzy, aby nadrobić ubytek w wysokości dotacji na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej jakim jest organizacja systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Kwoty limitów wydatków w tym zakresie winny zostać ponownie zweryfikowane. Obecna wysokość dotacji na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej jakim jest organizacja systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, jest rażąco zaniżona. Ze szczegółowymi wyliczeniami, pokazującymi lukę w wysokości dotacji, które zostały przygotowane przez ZPP mogą zapoznać się Państwo tutaj: <https://www.zpp.pl/storage/files/2023-07//3d8c2e58572d4a4df711384f448ea5757670.pdf>.  Z jakich przyczyn resort finansów do wyliczenia maksymalnego limitu przyjął wskaźnik CPI? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Postulat dofinansowania systemu jest znany resortowi i popierany przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Realne wydatki na system wynikają przede wszystkim z wysokości kwoty bazowej i liczby punktów, a nie z maksymalnego limitu wydatków, który obliczany jest na podstawie obiektywnych wskaźników.  Do wyliczenia maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa w latach 2026–2035 będącego skutkiem finansowym ustawy przyjęto wskaźnik CPI przedstawiony przez Ministra Finansów w wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja październik 2024 r. |
|  |  | art. 1 pkt 6 | Proponujemy, aby wysokość dotacji ustalać nie w ramach sztucznie ustalanych limitów dotacji, a jako kwotę ustalaną na podstawie wysokości wskaźnika związanego ze wzrostem kosztów pracy. W związku z niedoszacowaniem kosztów inflacji proponujemy, aby najpierw do całego systemu dołożyć dodatkowe środki finansowe, a następnie, aby kwotę dotacji ustalać nie w ramach sztucznie ustalanych limitów dotacji, a jako kwotę ustalaną na podstawie wysokości wskaźnika związanego ze wzrostem kosztów pracy. Proponujemy, aby kwota dotacji była powiązana ze wskaźnikiem dotyczącym wynagrodzenia np. wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej rok do roku z uwagi na fakt, że dotacja (zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy) przeznaczana jest na wynagrodzenia z tytułu umów zawartych z wykonawcami NPP/NPO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwota bazowa decydująca o wysokości dotacji jest ustalana corocznie w ramach porozumienia Ministra Finansów i Ministra Sprawiedliwości, tym samym nie wynika z  „sztucznie ustalanych limitów dotacji”. Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało projekt regulacji wprowadzającej mechanizm waloryzujący kwotę bazową.  Jednakże ww. rozwiązanie nie zostało uwzględnione w obecnym projekcie, który został ograniczony do najbardziej pilnych rozwiązań. Próba rozwiązania problematycznej kwestii zostanie dokonana w ramach przygotowywanej dużej reformy systemu, która jest obecnie na etapie prac koncepcyjnych. |
|  |  | art. 1 pkt 1 | Zmiany w art. 4 ust. 2–6 są bardzo potrzebne. W wyniku braku konieczności złożenia oświadczenia o braku możliwości poniesienia kosztów opłaty znacząco poszerzy grono zainteresowanych poradami i zwiększy samą liczbę udzielanych porad. Przyjęty obowiązek składania oświadczeń nie sprawdził się, nie ma możliwości sprawdzenia czy osoba oświadcza stan finansowy zgodny z prawdą. Warto jednak jasno zdefiniować pojęcie osoby uprawnionej, by nie było wątpliwości komu można udzielić nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Definicja osoby uprawnionej została wyrażona wprost w art. 4 ust. 1 ustawy i nie ma potrzeby jej zmieniania.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  | art. 1 pkt 3 lit. b | Zapewnienie szerokiego dostępu do uzyskania porad za pomocą środków porozumiewania się na odległość zwiększy liczbę zainteresowanych beneficjentów, a także liczbę samych udzielonych porad. Jeśli kwestia wyboru sposobu uzyskania porady nie zostanie narzucona, a pozostanie wyborem beneficjenta to sama osoba będzie decydować czy wystarczy jej zwięzła porada zdalna czy woli uzyskać poradę podczas spotkania osobistego, gdzie będzie mogła pokazać wszystkie dokumenty związane ze swoją sprawą i uzyskać bardziej szczegółową poradę. | x |
|  | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | art. 1 | Wątpliwości budzi art. 1 projektu ustawy wprowadzający zmiany w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945 oraz z 2024 r. poz. 928). Zwrócić uwagę należy, że projektowana ustawa obejmuje wprowadzenie możliwości udzielania porad za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość także poza stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego. Dlatego też konieczne jest zapewnienie przez projektodawcę uwzględnienia zasad ochrony danych osobowych i prywatności na każdym etapie stosowania technologii obejmującej ich przetwarzanie, z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochroną danych (ang. privacy by design oraz privacy by default, art. 25 rozporządzenia 2016/679). Konieczne jest zapewnienie przez projektodawcę i wskazanie w przepisach ustawy zabezpieczeń w zakresie przetwarzania informacji (w tym danych osobowych). Przetwarzanie danych osobowych powinno bowiem odbywać się z zachowaniem zasady integralności i poufności w sposób zapewniający bezpieczeństwo tych danych na odpowiednim poziomie, na zasadach ściśle określonych przepisami ustawy albo z uwzględnieniem wskazanych w przepisach ustawy minimalnych kryteriów zabezpieczających stosowanie wymogów rozporządzenia 2016/679. Zważyć należy na aspekt kategorii/rodzaju danych, jakie przy użyciu „porozumiewania się na odległość” mogą być przetwarzane (np. przetwarzanie danych szczególnych kategorii danych osobowych dotyczących zdrowia, pochodzenia rasowego czy etnicznego, dla których art. 9 rozporządzenia 2016/679 przewiduje szczególny reżim przetwarzania, czy też danych z art. 10 rozporządzenia 2016/679). Zasadnym zatem jest zwrócenie uwagi projektodawcy na to, że tego rodzaju rozwiązanie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych, ich wpływu na prywatność. Do przedmiotowego projektu nie została dołączona ocena skutków dla ochrony danych i nie jest zatem wiadomym czy taka została przeprowadzona. Podczas dokonywania oceny skutków szczególna uwaga projektodawcy powinna zostać zwrócona na bezpieczeństwo oraz zapewnienie odpowiednich gwarancji pod względem środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu 2016/679, ponieważ administrator przetwarzając dane osobowe musi przede wszystkim przestrzegać zasad określonych w art. 5 rozporządzenia 2016/679, w tym: zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c), retencji przetwarzanych danych (art. 5 ust. 1 lit. e), czy zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2). Projektodawca nie definiuje pojęcia „środków porozumiewania się na odległość”, które obejmuje nie tylko zdefiniowane w art. 2 pkt 5 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną środki komunikacji elektronicznej, ale także inne, np. nośnik papieru, na którym jest opisana sprawa, płyta, nośnik USB. Jeżeli zamierzeniem projektodawcy było tak szerokie ujęcie, to powstaje pytanie o możliwość weryfikacji osoby, która o poradę występuje (sposób tej weryfikacji). Jeżeli projektodawcy chodzi o wszelkie środki porozumiewania się na odległość (a zatem jest to zwrot identyczny z tym, który został użyty w art. 2 pkt 1 ustawy o prawach konsumenta w definicji umowy zawartej na odległość), powstaje pytanie czy, np. pismo z prośbą o pomoc, rozmowa telefoniczna, rozmowa via Skype, będą odnotowywane/wpisywane na dyżur, podczas którego odbywa się udzielanie porad. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ramach wskazanych informacji nie będą przetwarzane dane osobowe.  Nie wprowadza się danych osobowych osoby uprawnionej na wizycie do systemu teleinformatycznego. Osoba uprawniona dobrowolnie podaje informacje dotyczące inicjałów, numeru telefonu lub adresu e-mail chcąc zapisać się na poradę za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Podanie tych informacji jest niezbędne do realizacji usługi. To czy dana informacja jest daną osobową zależy od kontekstu, w którym ta informacja występuje oraz w zestawie z jakimi innymi informacjami czy danymi ją przetwarzamy. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. c | Wątpliwości budzi art. 8 ust. 8 (zmiana 3c) projektu ustawy: „Osobom ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście, oraz osobom doświadczającym trudności w komunikowaniu się, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz. U. z 2023 r. poz. 20), może być udzielana nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, także poza punktem” w kontekście weryfikacji niepełnosprawności przez osobę pełniącą dyżur (udzielający porady powinien tę osobę zapisać). Projektodawca nie wskazuje na jakiej podstawie udzielający porady ma ustalić czy osoba ta posiada znaczną niepełnosprawność ruchową i w oparciu o jakie kryteria ma to ustalać. Mając na względzie ww. zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasadę minimalizacji danych kwestia ta wymaga szczegółowego doprecyzowania w przepisach niniejszej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się w rzeczywistości do bieżącego projektu tylko do już obowiązujących przepisów zawartych w art. 8 ust. 8 ustawy. Tego rodzaju pomoc już przysługuje osobom z niepełnosprawnościami, a nowelizacja znosi w ich przypadku przywilej porad zdalnych, który obecnie ma być opcją ogólnodostępną.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że NIK w swoim raporcie opublikowanym w dniu 31 października 2024 roku wyraźnie wskazał, że MS powinno kontynuować działania zmierzające do skutecznego wprowadzenia zdalnego świadczenia pomocy jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Zwrócić uwagę należy na obowiązujący art. 5 ust. 2 ustawy „Przed udzieleniem nieodpłatnej pomocy prawnej można zażądać od osoby uprawnionej okazania dokumentu stwierdzającego tożsamość”. Powstaje zatem pytanie w jaki sposób będzie odbywała się weryfikacja (okazywanie dokumentu tożsamości) w przypadku udzielania porady za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Zauważyć należy, że forma dokumentowa, którą wskazuje projektodawca w art. 8 ust. 3 lit. b odnosi się jedynie do oświadczenia, że osoba jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym. Zgodnie z art. 7: „Każdy przypadek udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego dokumentuje się w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, zwanej dalej "kartą pomocy", przez podanie w szczególności informacji dotyczących zgłoszonej sprawy i udzielonej pomocy, dziedziny prawa, której dotyczyła ta pomoc, kategorii sprawy, formy udzielonej pomocy, czasu poświęconego na jej udzielenie i liczby wizyt osoby uprawnionej w tej samej sprawie, ogólnych informacji o osobie uprawnionej dotyczących w szczególności wieku, płci, wykształcenia, dochodu, gospodarstwa domowego i miejsca zamieszkania oraz danych dotyczących punktu, osoby udzielającej pomocy i daty jej udzielenia. Karta pomocy zawiera część obejmującą opinię osoby uprawnionej o udzielonej pomocy. Wypełnienie przez osobę uprawnioną tej części karty pomocy, w tym podanie numeru telefonu w celu zasięgnięcia dalszej opinii, jest uzależnione od zgody osoby uprawnionej. W karcie pomocy nie podaje się danych osobowych osoby uprawnionej, które mogą bezsprzecznie identyfikować osobę. Wzór przedmiotowej karty przy założeniu, że przepisy mają rozszerzać sposób udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, również powinien ulec zmianie (w konsekwencji powinien także zostać zmieniony art. 7a ust. 2, który też przewiduje, że w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1, przetwarzane są dane osób zgłaszających się na wizytę (…)”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ramach wskazanych informacji nie będą przetwarzane dane osobowe. Nie wprowadza się danych osobowych beneficjenta na wizycie do systemu teleinformatycznego.  W przypadku porady zdalnej nie będzie miała miejsca weryfikacja tożsamości, lecz potwierdzenie inicjałów i numeru telefonu. |
|  |  | art. 1 pkt 5 | Zwrócić uwagę należy na zmianę 5 dotyczącą nowego brzmienia art. 11 ust. 5 ustawy: „Oświadczenie przechowuje się w warunkach uniemożliwiających dostęp do niego osobom trzecim. Administratorem danych osobowych zawartych w tym oświadczeniu jest starosta. W celu umożliwienia kontroli prawidłowości udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej starosta przechowuje oświadczenie przez trzy lata od końca roku kalendarzowego, w którym zostało sporządzone. Oświadczenie przekazuje się staroście do dziesiątego dnia następnego miesiąca kalendarzowego w sposób uniemożliwiający powiązanie go z kartą pomocy, w szczególności po usunięciu oznaczenia dnia jego złożenia”. Projektodawca w art. 11 ust. 5 nie precyzuje czy oświadczenie jest przechowywane w systemie teleinformatycznym czy w formie papierowej. Zdanie 3 ww. przepisu dotyczy „powiązania oświadczenia z kartą pomocy” bez określenia kto przekazuje staroście oświadczenie, kto dokonuje „powiązania”, na jakich zasadach i przede wszystkim czy czynność ta wykonywana jest w systemie teleinformatycznym (na co może wskazywać zwrot „powiązanie”), co wymaga dookreślenia z punktu widzenia zasady poufności i integralności. Zwrócić uwagę należy na obowiązujący art. 7 ust. 1a ustawy, który w zdaniu 1 stanowi, że: „Karta pomocy jest dokumentowana drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”. Ponadto zgodnie z art. 7a ustawy: „Minister Sprawiedliwości prowadzi centralny system teleinformatyczny do obsługi nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej” (ust.1) oraz „Administratorami danych osobowych przetwarzanych w  systemie są: Minister Sprawiedliwości, starostowie oraz wojewodowie, w zakresie realizowanych zadań wynikających z ustawy”. Konieczne jest zatem określenie ich odpowiedzialność jako administratorów w rozumieniu przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zdefiniowanych w art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679. Status i rola w procesach przetwarzania danych ministra oraz innych podmiotów/organów, wymagają pogłębionej analizy oraz wyeliminowania propozycji niezgodnych z zasadami przetwarzania danych osobowych, które mogą negatywnie wpłynąć na standard przetwarzania danych. Niezbędne jest określenie ról ww. podmiotów/organów w procesach przetwarzania danych osobowych z punktu widzenia celów i odpowiedzialności za ich realizację przy pomocy systemu teleinformatycznego (przypisanie odpowiedzialności za realizację praw osób, których dane są przetwarzane za pomocą tego systemu, za zgłaszanie naruszeń i realizację zasady prawidłowości danych czy za usunięcie danych). Określenia także wymaga czy przy realizacji obowiązków będzie dochodzić do współadministrowania, odrębnego administrowania. Warto wskazać również na wyrok TSUE C-201/14 w sprawie Sarmanda Bara, w którym Trybunał stwierdził, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą. Przypisanie określonej roli nie może, jednakże sprowadzać się wyłącznie do kwestii nazewniczej, ale poprzez określenie wszystkich celów przetwarzania danych i sposobów w jakich konkretne podmioty będą je przetwarzać. Pojęcie administratora należy bowiem interpretować funkcjonalnie, na co wielokrotnie zwraca uwagę Europejska Rada Ochrony Danych Osobowych w swoich opiniach i wytycznych. Dane są przetwarzane przez okres 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym zakończono realizację zadań wynikających z ustawy, z wyjątkiem danych osobowych osób zgłaszających się na wizytę, które przetwarzane są przez okres roku od zakończenia roku kalendarzowego, w którym udzielono nieodpłatnej porady prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego” (ust. 3). W związku z obowiązującą regulacją dotyczącą przetwarzania danych w systemie i nowym brzmieniem art. 11 ust. 5 wyjaśnienia wymaga kwestia dotycząca formy oświadczeń, jak również okresu przechowywania danych – art. 11 ust. 5 wskazuje na okres 3-letni, natomiast obowiązujący art. 7a ust. 3 ustawy wskazuje na inny okres przetwarzania danych. Projektowany przepis wymaga uzasadnienia i zmiany – dane powinny być przechowywane przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane (art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679). Projektodawca nie uzasadnił okresu przechowywania oświadczeń przez okres trzech lat od końca roku kalendarzowego, w którym zostało sporządzone, brak jest wykazania niezbędności przetwarzanie akurat przez taki okres. Proponowane rozwiązanie nie uwzględnia zarówno zasady przejrzystości, jak i rozliczalności. Przepisy w tym zakresie powinny być sformułowane w taki sposób, aby czynić zadość zasadom wynikającym z art. 5 rozporządzenia 2016/679, szczególne znaczenie ma tu wskazana powyżej zasada rozliczalności (art. 5 ust. 2) – projektodawca powinien formułować rozwiązania umożliwiające administratorowi przestrzeganie (i wykazanie przestrzegania) zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych. Ponadto zwrócić uwagę należy na wątpliwości organu nadzorczego dotyczące podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych szczególnych kategorii danych (art. 9 rozporządzenia 2016/679) w sytuacji ewentualnej wątpliwości adwokata/pełnomocnika kontaktującego się za pomocą środków porozumiewania się na odległość odnośnie do stanu np. psychicznego czy stanu trzeźwości osoby, której udzielana jest porada. Wyjaśnienia wymaga czy ww. sytuacja ma być odnotowana przez udzielającego poradę (czy powinien on odmówić pomocy). Projektodawca nie odnosi się w przepisach ustawy do tych kwestii. Wskazać należy, że dane szczególnych kategorii, np. dotyczące zdrowia, zgodnie ze standardami określonymi w rozporządzeniu 2016/679 powinny zostać objęte większą ochroną z uwagi na ich wyjątkowy charakter – zawierają najbardziej intymne i osobiste informacje dotyczące życia osoby fizycznej. Dlatego projektowane regulacje prawne w tym zakresie budzą szczególne wątpliwości organu nadzorczego. Podstawy prawne przetwarzania szczególnych kategorii danych zostały uregulowane w art. 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. Projektodawca nie dokonując oceny skutków dla ochrony danych nie przeanalizował wpływu przedmiotowej regulacji na prywatność osoby, której dane dotyczą. Kwestia ta wymaga ponownej szczegółowej analizy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do bieżącego projektu tylko do już obowiązujących, niekwestionowanych wcześniej przepisów funkcjonujących dodatkowo w odniesieniu do oświadczeń z art. 4 ust. 2 ustawy. Nowelizacja nie wprowadza nowych mechanizmów, lecz ogranicza dotychczasowe (oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej). |
|  |  |  | Niezbędnym jest ponowne zdefiniowanie osoby uprawnionej do korzystania z bezpłatnych porad prawnych, gdyż aktualna regulacja jest niespójna z pozostałymi przepisami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Definicja osoby uprawnionej została wyrażona wprost w art. 4 ust. 1 ustawy i nie ma potrzeby jej zmieniania.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  |  | Należy rozważyć, czy wprowadzenie możliwości udzielania porad „dla każdego” jest dobrym rozwiązaniem. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie kryterium dochodowego w tym zakresie. | jw. |
|  |  |  | Zapewnienie szerokiego dostępu do uzyskania porad za pomocą środków porozumiewania się na odległość zwiększy liczbę zainteresowanych beneficjentów, a także liczbę samych udzielonych porad. Jeśli kwestia wyboru sposobu uzyskania porady nie zostanie narzucona, a pozostanie wyborem beneficjenta to sama osoba będzie decydować czy wystarczy jej zwięzła porada zdalna czy woli uzyskać poradę podczas spotkania osobistego, gdzie będzie mogła pokazać wszystkie dokumenty związane ze swoją sprawą i uzyskać bardziej szczegółową poradę. | X |
|  | Prokurator Krajowy | art. 1 pkt 1 | Proponowana rezygnacja z wymogu złożenia oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej zasługuje na aprobatę. Projektodawca słusznie wskazuje w uzasadnieniu, że rozwiązanie to nie stanowi efektywnego narzędzia weryfikującego. | X |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Wątpliwości budzi jednak projektowane w art. 8 ust. 3a wprowadzenie powszechnej możliwości korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, a więc na przykład telefonicznie. Może to doprowadzić do sytuacji, kiedy jedna osoba będzie telefonować do kilkunastu i więcej punktów, aby uzyskać poradę prawną w tej samej sprawie od różnych prawników. Jeśli takie sytuacje staną się częste, doprowadzi to do znacznego zwiększenia obciążenia punktów i czasu oczekiwania na poradę. Uzasadnienie w sposób niezbyt spójny objaśnia, w jaki sposób ma być ustalana kolejność zgłoszeń w wypadku pomocy zdalnej. Na stronie 5 wskazano, że beneficjent, który zapisze się telefonicznie w celu uzyskania porady, będzie wybierał, czy chce skorzystać z pomocy w formie zdalnej. Tymczasem na stronie 6 uzasadnienie informuje, że „beneficjent otrzyma poradę zdalną niezwłocznie” – co sugeruje, że otrzyma ją poza kolejnością. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W centralnym systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 7a ustawy, funkcjonuje limit zapisów wynikający z weryfikacji numeru IP/numeru telefonu. Obecne obciążenie punktów nie jest na tyle wysokie aby istniało realne zagrożenie ich przeciążenia i istotnego wydłużenia czasu oczekiwania na poradę. Porada udzielona niezwłocznie to nie porada poza kolejnością tylko w pierwszym wolnym terminie. |
|  |  | art. 1 pkt 1 | Projekt znosi obowiązek złożenia oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej – lecz pozostawia obowiązek złożenia pisemnego oświadczenia, że osoba korzystająca z porady jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od prawnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym (art. 11 ust. 4). Utrzymywanie tego obowiązku nie wydaje się celowe, zwłaszcza że powoduje on dodatkowe komplikacje w wypadku pomocy zdalnej. Nie jest ponadto jasne, co oznacza, że oświadczenie to ma zostać „złożone w formie dokumentowej” (projektowany art. 8 ust. 3b). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Sensem przedmiotowego oświadczenia, jest wprost wyrażona rezygnacja z odpowiedzialności odszkodowawczej osoby udzielającej pomocy prawnej, która nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu, tak jak ma to miejsce w przypadku adwokatów i radców prawnych. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. c | W art. 8 ust. 8 należałoby usunąć błąd interpunkcyjny, przeniesiony do projektu z aktualnie obowiązującej ustawy, czyli zbędny przecinek przed wyrazami „także poza punktem”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Naczelna Rada Adwokacka |  | Na wstępnie należy wskazać, że Naczelna Rada Adwokacka wnosi do przedmiotowego projektu zastrzeżenia. Naczelna Rada Adwokacka wnioskuje jednocześnie o uwzględnienie w przedmiotowym projekcie uwag oraz propozycji przedstawionych w opinii, jak również we wcześniejszych pismach, a także uwag zgłaszanych przez przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej na posiedzeniach Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej. | **Uwaga zbyt ogólna** |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b  art. 1 pkt 6 | Naczelna Rada Adwokacka, w pełni popiera przeprowadzenie dogłębnej reformy systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego, niemniej jednak wyraża stanowczy sprzeciw wobec prowadzonych obecnie przez Ministerstwo Sprawiedliwości prac nad projektem wyrywkowej i szkodliwej dla obywateli nowelizacji ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieopłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945). Wyrażamy głębokie zaniepokojenie przyjętym tempem prowadzonych prac legislacyjnych oraz brakiem właściwego vacatio legis dla proponowanych zmian, umożliwiającego przygotowanie się podmiotów tworzących system Nieodpłatnej Pomocy Prawnej do wprowadzonych w wyniku nowelizacji zmian. W szczególności Naczelna Rada Adwokacka zwraca uwagę, że brak odpowiedniego wyposażenie niektórych punktów NPP/NPO uniemożliwi osobom świadczącym pomoc prawną realizację obowiązków nałożonych przedmiotową nowelizacją. Naczelna Rada Adwokacka zwraca również uwagę Ministerstwa Sprawiedliwości, że od kilku lat system nieodpłatnej pomocy prawnej w Polsce jest istotnie nie dofinansowany, o czym, wspólnym głosem na każdej konferencji dotyczącej nieodpłatnej pomocy prawnej, a także na posiedzeniach Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej mówią zarówno przedstawiciele samorządów prawniczych, powiatów jak również przedstawiciele organizacji pozarządowych. Wszystkie te podmioty są fundamentem funkcjonowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w Polsce i wszystkie one jednogłośnie mówią o problemach zarówno ze znalezieniem wykonawców do świadczenia pomocy prawnej systemie NPP/NPO, jak również o problemach finansowych uniemożliwiających doposażenie punktów nieodpłatnej pomocy w niezbędny do pracy zakresie w sprzęt: telefony, komputery, dostęp do internetu. Mając na uwadze powyższe Naczelna Rada Adwokacka od kilku miesięcy w dyskusjach eksperckich apeluje by do chwili pełnej i koniecznej reformy systemu NPP/NPO oraz jego dofinansowywaniu nie nakładać na wykonawców żadnych nowych obowiązków. Jednocześnie też Naczelna Rada Adwokacka stwierdza, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie podejmuje działań, które miałby usunąć zgłaszane nieprawidłowości w funkcjonowaniu tego systemu. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Nowelizacja ustawy jest korzystna dla obywateli i przez nich oczekiwana.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że NIK w swoim raporcie opublikowanym w dniu 31 października 2024 roku wyraźnie wskazał, że MS powinno kontynuować działania zmierzające do skutecznego wprowadzenia zdalnego świadczenia pomocy jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy.  Vacatio legis zostanie wprowadzone z określeniem daty 1 lipca 2025 roku na wprowadzenie porad zdalnych.  Propozycje nowelizacyjne nie dotyczą zasad finansowania systemu, zatem w tym zakresie uwaga nie odnosi się do przedmiotowego projektu. |
|  |  | art. 1 ust. 3  lit. b | Naczelna Rada Adwokacka stanowczo sprzeciwia się proponowanemu w opiniowanym projekcie poszerzaniu katalogu obowiązków osób świadczących nieodpłatną pomoc prawną w punktach NPP/NPO o świadczenie porad zdalnych bez zapewnienia właściwej ochrony informacji objętych tajemnicą adwokacką w ramach takiej komunikacji, bez możliwości rzeczywistego zweryfikowania i zidentyfikowania rzeczywistego rozmówcy/ beneficjenta i bez waloryzacji wynagrodzeń wykonawców uwzględniającej nowe obowiązki. Powszechne porady zdalne to zamach na chronioną prawem tajemnicę obrończą, adwokacką czy radcowską. Brak gwarancji identyfikacji rozmówcy prowadzić może chociażby do bezwiednego udzielania przez wykonawcę informacji, które pozyskiwać będą przeciwnicy procesowi osób, które poprzednio zasięgały porady w trybie zdalnym! Numer PESEL w postępowaniach sądowych czy administracyjnych nie jest informacją niedostępną dla pozostałych uczestników postępowania! Niezależnie od powyższego powszechny tryb udzielania porad zdalnych stanowi realne zagrożenie dla obywateli, którzy częstokroć korzystając z porady stacjonarnej nie potrafią wyjaśnić istoty problemu, z którym przychodzą, myląc pojęcia i nie potrafiąc wyartykułować rzeczywistych oczekiwań. Dopiero wgląd w dokumenty przedstawione wykonawcy, do których w trakcie porady zdalnej nie będzie z przyczyn oczywistych wglądu, pozwala na identyfikację problemu beneficjenta. Oparcie się o samą relację ustną beneficjenta, bez możliwości analizy dokumentów, będzie prowadzić do udzielenia, bez jakiegokolwiek zawinienia wykonawcy, błędnej porady czy opinii., której skutków nie da się odwrócić. Nawet w medycynie wprowadzone zdalne wizyty nie są powszechne, a ich zakres wynika z możliwości udzielenia konsultacji przez lekarza. Z reguły jest to kolejna bądź powtarzająca się w procesie leczenia danego schorzenia konsultacja, po bezwzględnie wymaganym osobistym kontakcie i badaniu pacjenta przez lekarza przy pierwszym kontakcie. W ocenie NRA taka forma poradnictwa prawnego godzi w konstytucyjne prawa obywateli od rzetelnego dostępu do wymiaru sprawiedliwości. To oczywiście populistyczne rozwiązanie, które w efekcie, oprócz dobrego samopoczucia autorów, nie poprawi sytuacji na rynku nieodpłatnej pomocy prawnej. Nie zapewni też rzetelnej pomocy prawnej, a skutki takiego sposobu funkcjonowania systemu spadną bezpośrednio na obywateli, nie zaś na autorów tego pomysłu. Beneficjenci tej pomocy, często osoby chore, starsze, mniej wykształcone lub po prostu zagubione życiowo — a to głównie adresaci nieodpłatnej pomocy prawnej, nie z własnej winy nie potrafią przedstawić treści pisma, w zakresie którego chcieliby uzyskać konsultacje, a co dopiero telefonicznie przedstawić bardziej złożony stan faktyczny. Chyba, że intencją autorów nowelizacji jest zapewnienie możliwości opłacania przez Państwo powszechnie dostępnych porad prawnych obejmujących konsultacje np. umów deweloperskich dla osób nabywających mieszkania za miliony złotych, super sprawnie poruszających się w biznesie i rzeczywistości, które w związku z tą sprawnością spokojnie stać na komercyjną konsultacje prawną. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa nie poszerza kręgu osób uprawnionych do uzyskania pomocy. Art. 4 ust. 1 ustawy pozostaje niezmieniony.  Przedstawione obawy są bezzasadne. Adwokaci na co dzień rozmawiają ze swoimi klientami przy użyciu telefonów nie uznając w tym zagrożenia dla ochrony informacji objętych tajemnicą zawodową w ramach takiej komunikacji.  W razie wątpliwości co do tożsamości osoby dzwoniącej wykonawcy powinni zachować ostrożność. Podczas dwóch lat funkcjonowania porad zdalnych m.in. adwokaci nigdy nie zgłaszali tego rodzaju problemów, a wręcz wyrażali aprobatę dla możliwości świadczenia porad zdalnych w okresie pandemii.  Ustawodawca nie zobowiązuje wykonawcy do oparcia się o samą relację ustną beneficjenta, bez możliwości analizy dokumentów. Powinien udzielić porady w takim zakresie jaki będzie możliwy przy kontakcie zdalnym, a w razie konieczności beneficjent zostanie zapisany na dodatkową wizytę stacjonarną celem przeprowadzenia analizy dokumentów.  O tym, że beneficjenci w pełni popierają możliwość uzyskania pomocy w formie zdalnej świadczy fakt, że w ostatnim okresie funkcjonowania porad zdalnych – usługi tego rodzaju stanowiły 20% ogółu udzielonych porad.  Beneficjenci usług zdalnych to często osoby pracujące po kilkanaście godzin dziennie, samotne matki, osoby przebywające w szpitalach, zakładach karnych i za granicą. Osoby te zasługują na profesjonalną pomoc, nawet gdy nie mogą skorzystać z wizyty stacjonarnej. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Jednocześnie Naczelna Rada Adwokacka przypomina, że rozszerzając zakres obowiązków wykonawców Ministerstwo Sprawiedliwości praktycznie od kilku lat obarcza ich kosztami realizacji obecnych, jak i projektowanych zadań w systemie NPP/NPO – w szczególności finansowania przez wykonawców kosztów dojazdów na wizyty domowe, porad telefonicznych (świadczonych często przez wykonawców z prywatnych telefonów) oraz konieczności zapewniania przez osoby świadczące pomoc prawną własnego sprzętu do obsługi punktów NPP /NPO ( laptopy, ruter z przenośnym Internetem). NRA zwraca uwagę, że koszty dojazdu na wizyty domowe zarówno dziś, jak po nowelizacji przepisów pokrywane są i będą przez osoby świadczące nieodpłatną pomoc prawną, a winny być ponoszone przez Skarb Państwa, jako że one są de facto kosztem realizacji zadania publicznego wynikającego z ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieopłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945). Podobnie sytuacja będzie wyglądać w przypadku zaproponowanych w nowelizacji porad zdalnych – koszty tego zdania również w praktyce poniosą osoby świadczące nieodpłatną pomoc prawną ponieważ punkty NPP/NPO w Polsce ze względu na wieloletnie niedofinansowanie systemu są nie przygotowane do świadczenia tego zadania, brakuje w nich komputerów, dobrego Internetu a często również telefonów w związku z powyższym wykonawcy będą znów dzwonić do beneficjentów systemu z własnych telefonów ponosząc znów ciężar finansowy wykonania tego zadania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu. Należy wskazać że wykonawcy pomocy nie są przymuszani do pracy w ramach systemu nieodpłatnej pomocy, lecz decydują się na podjęcie dobrowolnej współpracy, przy założeniu znajomości ustawowych warunków realizacji usług .  § 5 rozporządzenia wykonawczego do ustawy nakazuje, aby w lokalu zapewniono dostęp do instalacji energetycznej, telekomunikacyjnej oraz dostęp do Internetu, przy czym w pomieszczeniu, zapewnia się komputer z dostępem do oprogramowania do edycji tekstów, oprogramowania umożliwiającego przesyłanie, odbieranie danych i porozumiewanie się na odległość środkami komunikacji elektronicznej. Ten przepis uchwalony jeszcze w 2018 roku jest wystarczający do tego by uznać, że punkty pomocy są od dawna przygotowane do pracy zdalnej, czego dowiódł okres pandemii. |
|  |  | art. 1 pkt 1 | Naczelna Rada Adwokacka stanowczo sprzeciwia się również projektowanym zmianom w zakresie zniesienia obowiązku składania przez beneficjentów systemu oświadczeń majątkowych. W opinii Naczelnej Rady Adwokackiej zniesienie obowiązku składania przez beneficjentów pisemnych oświadczeń majątkowych ma na celu jedynie podniesienie statystyk i nie tylko nie przysłuży się systemowi NPP/NPO, ale wręcz wywoła skutki szkodliwe dla całego systemu wymiaru sprawiedliwości w Polsce. W pierwszej kolejności NRA wskazuje, że już dziś z systemu NPP/NPO korzystają osoby, które nadużywają porad w systemie, a składane oświadczenia majątkowe nie stanowią żadnej przeszkody, gdyż, jak twierdzą sami beneficjenci: nikt i tak ich nie skontroluje. Problem ten był przedmiotem wielu pism Naczelnej Rady Adwokackiej kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również wystąpień jej przedstawiciela na forum Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej. W chwili obecnej sytuacja jednak wymaga stanowczego sprzeciwu Naczelnej Rady Adwokackiej, w praktyce bowiem proponowane zmiany usankcjonują, niesprawiedliwą społecznie oraz w swej istocie i szkodliwą praktykę rozdawnictwa środków i kierowania ich do osób nieuprawnionych czyniąc art. 4 ust. 1 ustawy przepisem martwym. Powyższy przepis jest fundamentem całego systemu zgodnie z którym „Nieodpłatna Pomoc Prawna i Nieodpłatne Poradnictwo Obywatelskie przysługuje osobie uprawnionej, która nie jest w stanie ponieść kosztów nieodpłatnej pomocy prawnej, w tym osobie fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą niezatrudniającą innych osób w ciągu ostatniego roku” znosząc pisemne oświadczenia majątkowe weryfikujące sytuacje finansową osób uprawnionych do pomocy w systemie Ministerstwo Sprawiedliwości otworzy ten system w praktyce dla każdej osoby bez względu na to czy jest w stanie ponieść koszty odpłatnej pomocy prawnej czy też nie. Z tego też powodu ustawa utraci swój szczególny charakter, zaś pomoc prawna służąca wszystkim nie będzie służyła rzeczywiście potrzebującym. W praktyce więc powyższy przepis stanie się przepisem martwym a system otwarty na każdego będzie pomagać osobom, które stać na pomoc prawną adwokata, radca prawnego tylko ze względu na możliwość jaką da im proponowana zmiana zamiast skorzystać z pomocy prawnej na rynku prywatnym skorzystają z opcji bezpłatnej. W praktyce projektowane przepisy doprowadzą do upadku wielu małych kancelarii z których usług potencjalni klienci nie będą chcieli korzystać wobec możliwości otrzymania nieodpłatnej pomocy prawnej w systemie NPP/NPO za darmo. W tym miejscu należy zaznaczyć, że to właśnie adwokaci świadczący pomoc w tych małych, często jednoosobowych kancelariach, dorabiają dziś świadcząc pomoc prawną w systemie NPP/NPO i jeśli osoby te w wyniku projektowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości przepisów, utracą możliwość zarobkowe na rynku prywatnym - odejście klientów do NPP - to pozbawieni zostaną środków do życia, bez żadnej rekompensaty w systemie, bo obecne stawki NPP na przeżycie już nie pozwalają. Jednocześnie zaś skonstatować należy, że system nieodpłatnej pomocy prawnej finansowany jest z środków publicznych i przeznaczony był dla określonego kręgu osób wykluczonych życiowo bądź ekonomicznie. Powstaje pytanie: czy forma rozdawnictwa środków publicznych polegająca na finansowaniu pomocy prawnej dla wszystkich obywateli i przedsiębiorców, bez względu na ich stan majątkowy i możliwości finansowe, w sytuacji naszego państwa, w miejsce aktywizowania gospodarki choćby zapewnieniem możliwości osiągania na rynku komercyjnym godnych wynagrodzeń przez tysiące młodych prawników, może być uznana za akceptowalne gospodarczo, społecznie i ekonomicznie działanie? Czy Państwo Polskie jest tak bogate, żeby przejąć ciężar utrzymania prawników, czy tak zdeterminowane, żeby ogłosić „sukces” finansowany z kieszeni wykonawców. W pierwszym przypadku działania legislacyjne powinny być wsparte istotnym zastrzykiem finansowym, w drugim skazane jest na niepowodzenie, bo wykorzystywania słabszych ekonomicznie jednostek jako źródła finansowania „sukcesu” nie da się utrwalić w dłuższym okresie i bez konsekwencji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  System wykorzystywany obecnie w wymiarze 1,3 porady dziennie na 4– godzinny dyżur jest nieefektywny i w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości powinien być lepiej wykorzystywany. Pieniądze publiczne powinny być racjonalnie wydatkowane. Wypłacanie wynagrodzenia adwokatowi wyłącznie za pozostawanie w gotowości to największa wada obowiązujących rozwiązań. Sugerowane oczekiwane podniesienie statystyk to w rzeczywistości próba zwiększenia efektywności wydatkowania pieniędzy z budżetu państwa, a tym samym stworzenia uzasadnienia dla dalszego funkcjonowania systemu. Do zakresu podmiotowego osób uprawnionych wciągnięte zostaną osoby, które nie radziły sobie z formalnościami w ramach weryfikacji, która w dotychczasowym ujęciu była nieefektywna.  Celem przedmiotowej nowelizacji nie jest otwarcie tego systemu dla każdej osoby.  Podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu.  Niektórzy „adwokaci świadczący pomoc w tych małych, często jednoosobowych kancelariach, dorabiają dziś świadcząc pomoc prawną w systemie NPP/NPO” w ten sposób, że siedząc na „pustym dyżurze” pracują dla swoich prywatnych klientów, (np. piszą pisma procesowe) otrzymując de facto podwójne wynagrodzenie za ten sam czas pracy. |
|  |  | art. 1 pkt 6 | W opinii Naczelnej Rady Adwokackiej system nieodpłatnej pomocy prawnej w Polsce wymaga pilnego i niezwłocznego dofinansowania, niestety kwoty zaproponowane w przedmiotowej nowelizacji ustawy nie są w opinii samorządu adwokackiego satysfakcjonujące i mogą grozić dalszą zapaścią systemu w kolejnych latach. Naczelna Rada Adwokacka po raz kolejny podkreśla, że od 2016 roku wynagrodzenia wykonawców w systemie NPP/NPO praktycznie pozostały na tym samym poziomie co już dziś skutkuje problemami w obsadzie punktów NPP/NPO w kraju. Postulat ten zresztą podzięk przedstawiciele również organizacji pozarządowych obecnych na konferencji w Krynicy, na której to obecna była również przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości. Mając na uwadze powyższe Naczelna Rada Adwokacka sygnalizuje, że zaproponowane przez MS kwoty w projekcie stanowią realne zagrożenie funkcjonowania systemu NPP/NPO w kolejnych latach, ponieważ wynagrodzenie wyliczone osób świadczących nieodpłatną pomoc prawną na podstawie powyższych kwot wzrośnie jedynie o 4% co na pewno nie zachęci wykonawców do świadczenia pomocy w systemie tym bardziej wobec wzrostu obowiązków wykonawców przewidzianych w przedmiotowym projekcie. Naczelna Rada Adwokacka pragnie podkreślić, że punkty, w których świadczona jest nieodpłatna pomoc prawna oraz poradnictwo obywatelskie wymagają pilnego doposażenia w sprzęt komputerowy, szybki Internet oraz telefon. Naczelna Rada Adwokacka popiera w tym miejscu postulaty Związku Powiatów Polskich który od lat sygnalizuje, że wysokość dotacji przeznaczonej na utrzymanie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej jest zbyt niska i uniemożliwia w praktyce doposażenie punktów NPP w tak potrzebny w nim sprzęt biurowy, co tym bardziej uzasadnia konieczność zwiększenia nakładów na system NPP/NPO w kolejnych latach oraz podniesienie wysokości kwot wskazanych w niniejszym projekcie nowelizacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nowelizacja nie dotyczy zmiany finansowania systemu. |
|  |  |  | Naczelna Rada Adwokacka zwraca uwagę również na fakt, że w projektowanych przepisach nie znalazł się zapis postulowany przez Naczelną Radę Adwokacką, Związek Powiatów Polskich oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych obecnych na konferencji w Krynicy, we wrześniu br. w którym to wszystkie wyżej wymienione podmioty postulowały o pilne wprowadzenie przy okazji nowelizacji ustawy przepisu umożlwiającego adwokatowi , radcy prawnego nie posiadającemu uprawnień doradcy obywatelskiego zastąpienie doradcy obywatelskiego na jego dyżurze w punkcie NPO. Postulowany przez te podmioty i Naczelną Radę Adwokacką przepis to dziś konieczność ponieważ na rynku brakuje doradców obywatelskich, adwokaci oraz radcowie prawni wobec dochodów jakie mogą uzyskać ze świadczenia pomocy prawnej w punktach NPP/NPO nie wyrażają zainteresowania robieniem przedmiotowych kursów a adwokaci oraz radcowie prawni nie będący jednocześnie doradcami którzy dziś są rynku odchodzą ponieważ nie mogą znaleźć zastępców na dyżur w sytuacji choroby lub kolizji z rozprawami, co jeszcze bardziej zmniejsza ilość osób chętnych do aktywności w ramach systemu, a w konsekwencji może zaowocować zamknięciem wielu, kolejnych punktów pomocy. W tym stanie rzeczy trudny do wyjaśnienia jest fakt, że nawet w tak oczywistych, potwierdzonych w rzeczywistości kwestiach, nawet symboliczny ukłon w celu ułatwienia wykonawcom świadczenia pomocy prawnej, nie został przez projektodawcę, uczyniony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomysł wykracza poza przedmiotową nowelizację. Zarekomendowano jego odrzucenie. Problem jaki zasygnalizowano ma wymiar znacznie szerszy niż określono w uwadze i wiąże się z koniecznością zmierzenia się z analizą kwestii ustrojowych systemu nieodpłatnej pomocy, a nie koniecznością poszukiwania doraźnego rozwiązania problemu. |
|  |  |  | Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że przedstawiony przez Ministerstwo Sprawiedliwości obecnie projekt nowelizacji ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieopłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945), nie uwzględnia w najmniejszym nawet stopniu prezentowanego od ponad dwóch lat stanowiska Adwokatury wyrażanego zarówno w licznych pismach i opiniach sygnowanych przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA, jak również głoszonych przez Przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej na forum Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, a także w związku z tym, że zawiera on propozycje rozwiązań, które drastycznie i nieodwracalnie pogłębiają trwający w istocie od ostatnich 8 lat demontaż systemu, projekt ten nie może uzyskać akceptacji i pozytywnej opinii środowiska adwokackiego. | x |
|  | Krajowa Izba Radców Prawnych | art. 1 ust. 1 | Na wstępie zaznaczyć należy, że samorząd radców prawnych popiera ideę uproszczenia systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i podejmowanie działań zmierzających do zwiększenia jej dostępności dla osób niebędących w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Zaproponowane rozwiązanie, przewidujące zniesienie obowiązku składania oświadczeń o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej przez osoby uprawnione, celów tych jednak nie realizuje i wbrew uzasadnieniu Projektu nie spowoduje zwiększenia dostępności systemu dla osób uprawnionych, a wręcz przeciwnie, może doprowadzić do jej ograniczenia. Brak obowiązku składania oświadczeń oznacza, że nie będzie istniało żadne narzędzie umożliwiające weryfikację tego, czy osoba chcąca uzyskać nieodpłatną pomoc prawną jest do tego uprawniona na podstawie Ustawy. Oznacza to, że z systemu mającego w założeniu stanowić wsparcie dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, będą mogli korzystać wszyscy obywatele – również ci, którzy bez przeszkód mogą uzyskać pomoc prawną na warunkach rynkowych. Jakkolwiek Projektodawcy nie przewidują zmiany kręgu osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, bowiem art. 4 ust. 1 Ustawy nie ulega zmianie, to jednak faktycznie ograniczenie podmiotów uprawnionych będzie iluzoryczne. W konsekwencji rzeczywiście może dojść do zwiększenia liczby osób korzystających z nieodpłatnej pomocy prawnej, z tym, że niekoniecznie będą to osoby, dla których system ten - finansowany przecież przez Państwo z podatków obywateli – został przewidziany. W uzasadnieniu projektu ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej z 2015 r. wskazano, że brak mechanizmu umożliwiającego uzyskanie nieodpłatnie przez osoby ubogie porady prawnej udzielonej przez profesjonalistę, a także rozproszenie nieodpłatnego poradnictwa prawnego wskazuje na nierówny dostęp obywateli do usług prawniczych, konsekwencją czego może być uznanie, że państwo nie zapewnia swym obywatelom równego dostępu do wymiaru sprawiedliwości. W celu zniwelowania tych różnic powstał system nieodpłatnej pomocy prawnej. Rezygnując obecnie z jakiegokolwiek narzędzia weryfikującego uprawnienie do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, faktycznie otwiera się system dla nieograniczonego kręgu beneficjentów. Sytuacja ta może nawet w najgorszym wypadku doprowadzić do tego, że osoby nieuprawnione będą blokować lub opóźniać dostęp do nieodpłatnej pomocy prawnej osobom uprawnionym do uzyskania takiej pomocy na podstawie Ustawy. W takim przypadku cel ustawy zostałby w poważnym stopniu zniweczony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem nowelizacji nie jest otwarcie systemu nieodpłatnej pomocy dla każdej osoby, lecz uproszczenie formalności dla dotychczasowych klientów i otwarcie się na te osoby, które z uwagi na osobistą barierę nie chciały składać oświadczenia o swojej sytuacji majątkowej.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu.  Wykonawca odmówi udzielenia pomocy, gdy ustali, że ma do czynienia z osobą zamożną. Obowiązująca ustawa, w art. 5 ust. 3 zawiera mechanizm umożliwiający odmowę udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej. |
|  |  |  | Podzielając ocenę dotychczas funkcjonującego rozwiązania jako narzędzia nieefektywnego i niegwarantującego weryfikacji tego, czy o pomoc rzeczywiście ubiega się osoba, której nie stać na uzyskanie komercyjnej pomocy prawnej, Krajowa Rada Radców Prawnych nie uważa jednak, że rozwiązaniem tego problemu będzie całkowita rezygnacja ze składania oświadczeń, bez wprowadzenia innej możliwości weryfikacji osób uprawnionych.  Konieczność złożenia takiego oświadczenia gwarantowała przynajmniej, że osoba chcąca skorzystać z nieodpłatnej pomocy prawnej była świadoma istnienia ograniczonego kręgu osób uprawnionych i mogła samodzielnie dokonać oceny, czy do tego kręgu się zalicza. W ocenie projektodawców konieczność składania takiego oświadczenia stanowi często trudną do przezwyciężenia barierę psychiczną dla osób, których sytuacja finansowa nie pozwala na korzystanie z odpłatnej pomocy prawnej, a mimo to odczuwają dyskomfort przy składaniu przedmiotowych oświadczeń. Należy jednak na tę kwestię spojrzeć również z innej strony – konieczność składania takich oświadczeń stanowiła również pewną barierę dla osób nieuprawnionych, bowiem skorzystanie z nieodpłatnej pomocy prawnej wymagało od nich oświadczenia nieprawdy. Po wprowadzeniu natomiast obecnie proponowanych zmian osoby takie bez składania jakiegokolwiek oświadczenia czy weryfikacji swojego statusu materialnego będą mogły skorzystać z nieodpłatnej pomocy prawnej. Zgadzając się więc z tezą, że oświadczenia o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej przez osoby uprawnione nie były narzędziem doskonałym, Krajowa Rada Radców Prawnych nie uznaje za remedium na zaistniałą sytuację zniesienia obowiązku ich składania bez przewidzenia innego sposobu weryfikacji osób uprawnionych. Należałoby raczej pomyśleć o uczynieniu wykorzystywanego obecnie narzędzia weryfikacji bardziej efektywnym poprzez chociażby wprowadzenie jego składania pod rygorem skutków prawnych (karnych oraz zwrotu wartości otrzymanej nieodpłatnej pomocy prawnej) czy przewidzenia przez ustawodawcę progu dochodowego lub - co byłoby rozwiązaniem najbardziej pożądanym – o całkowitej zmianie sposobu weryfikacji osób uprawnionych do skorzystania z systemu polegającej na wskazaniu na szczeblu przedsądowym jednego ośrodka decydującego o przyznaniu nieodpłatnej pomocy prawnej obywatelowi w zależności od jego sytuacji materialnej w formie zaświadczenia, na którego podstawie byłby on uprawniony zarówno do nieodpłatnej pomocy prawnej przedsądowej, zwolnienia od kosztów sądowych czy wyznaczenia pełnomocnika z urzędu. Wprowadzenie takiego rozwiązania zlikwidowałoby nie tylko problem nieskutecznego narzędzia weryfikującego istnienie uprawnienia do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej na podstawie Ustawy, ale również pozwoliłoby ujednolicić postępowanie i odciążyć sądy w zakresie rozpoznawania wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawione twierdzenia zakładają, że radca prawny przy braku składania oświadczeń będzie zmuszony udzielać pomocy osobom zamożnym, ale gdy dojdzie do tego, to świadomie złamie normę ustawową ustalającą krąg osób uprawnionych. Problemem nie jest zatem treść przepisów, ale okoliczność, że radcy zamierzają ich nie przestrzegać. Proponowany rygor odpowiedzialności karnej odstraszy wielu dotychczasowych beneficjentów – w efekcie liczba porad będzie na tyle niewielka, że nie będzie uzasadniać utrzymania systemu z powodu jego nieefektywności.  Z kolei wprowadzenie proponowanych procedur weryfikacyjnych przyznających pomoc spowoduje konieczność zatrudnienia w powiatach osób rozpoznających wnioski o przyznanie pomocy, co z jednej strony zwiększyłoby koszt funkcjonowania systemu i jeszcze bardziej zwiększyło zjawisko tzw. „pustych dyżurów” i płacenia prawnikom wyłącznie za gotowość udzielania pomocy.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że wykonawca przed udzieleniem pomocy powinien poinformować beneficjenta do kogo adresowana jest pomoc prawna w ramach systemu. |
|  |  |  | Odnosząc się do zakładanego przez projektodawców celu tj. zwiększenia ilości udzielanych porad stwierdzić należy, że środkiem do jego osiągnięcia nie jest rezygnacja z obowiązku składania oświadczeń stwarzająca ryzyko korzystania z systemu przez osoby nieuprawnione, ale prowadzenie szerokich działań informacyjnych zmierzających do zapewnienia systemowi nieodpłatnej pomocy prawnej rozpoznawalności wśród obywateli.  Zaznaczenia wymaga, że w ocenie radców prawnych udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej system jest mało rozpoznawalny wśród beneficjentów, którzy albo o nim nic nie wiedzą, albo nie wiedzą jak mogą z niego skorzystać lub jak się do tego przygotować. Ponadto sygnalizowany jest problem nierównomiernego obciążenia poszczególnych punktów, który wynikać może z przyjętego mechanizmu lokalizacji poszczególnych punktów. Niektóre lokalizacje cieszą się bowiem większym zainteresowaniem ze strony beneficjentów, podczas gdy inne zlokalizowane w trudniej dostępnym miejscu są znacznie mniej wykorzystywane. Być może zasadnym byłoby w związku z powyższym przeprowadzenie analizy lokalizacji terytorialnej punktów ze strony powiatów, w celu zapewnienia racjonalnego wykorzystywania  możliwości systemu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nowelizacja nie dotyczy działań informacyjnych. |
|  |  | art. 1 pkt 3  lit. b | Drugą istotną zmianą, którą przewiduje przedłożony do zaopiniowania Projekt jest wprowadzenie możliwości zdalnego (poza punktem lub za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość) świadczenia pomocy jako stałej możliwości dla wszystkich osób uprawnionych, której wybór należałby do beneficjenta pomocy. Projektodawcy wskazują, że proponowane zmiany umożliwią dostosowanie systemu do potrzeb beneficjentów, dając możliwość wyboru bardziej dogodnej formy pomocy, jak również pozwolą na wyrównanie obciążenia między punktami na terenie kraju, skrócenie terminów oczekiwania na poradę, korzystanie z pomocy osobom przebywającym poza granicami kraju oraz wykorzystanie możliwości specjalizacji punktów, jaką już przewiduje Ustawa. Dostrzegając zalety proponowanego rozwiązania, nie można jednak pominąć związanych z nim trudności, które mogą przełożyć się na prawidłowość udzielonej porady prawnej. Niewątpliwie kwestią wymagającą przemyślenia jest sposób weryfikacji tożsamości osoby chcącej uzyskać nieodpłatną pomoc prawną w formie zdalnej. Osoba uprawniona do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej z punktu widzenia radcy prawnego jest takim samym klientem jak każdy inny, w związku z czym relacja z nim musi być oparta na kontakcie osobistym, zaufaniu, poufności oraz unikaniu konfliktu interesów. Należy podkreślić, że relacja pomiędzy klientem (osobą uprawnioną), a radcą prawnym nie jest i nie może być w żadnym przypadku anonimowa, a wręcz przeciwnie nieodpłatna pomoc prawna udzielana jest na rzecz konkretnego beneficjenta, który ma obowiązek zidentyfikowania się wobec radcy prawnego. W przypadku udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie radca prawny przed udzieleniem nieodpłatnej pomocy prawnej może zażądać od osoby uprawnionej okazania dokumentu stwierdzającego tożsamość. Możliwości takiej nie ma w przypadku udzielania pomocy prawnej zdalnie np. w formie porady telefonicznej. Jest to problem istotny zważywszy na obowiązek unikania przez radcę prawnego konfliktu interesów, który statuuje art. 15 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (dalej: u.r.p.), jak również Kodeks Etyki Radcy Prawnego, który w art. 30a stanowi, że radca prawny przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej w danej sprawie obowiązany jest do zbadania, czy nie występuje konflikt interesów, a w przypadku jego stwierdzenia - do odmowy jej świadczenia. Powyższe koresponduje z art. 22 u.r.p. jak i art. 5 ust. 3 Ustawy przewidującymi możliwość odmowy udzielania pomocy prawnej z ważnych powodów, a takim ważnym powodem niewątpliwie jest zaistnienie konfliktu interesów. Podkreślić należy, że obowiązek unikania konfliktu interesów ma na celu zabezpieczenie należytego wykonywania zawodu, a więc należytego świadczenia pomocy prawnej klientom radcy prawnego. W związku z powyższym udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w formie zdalnej warunkowane musi być stworzeniem radcom prawnym możliwości odpowiedniej weryfikacji tożsamości osoby uprawnionej. Dodatkowo zwrócić należy również uwagę na fakt, że nie w każdym przypadku pomoc prawna będzie mogła być w formie zdalnej udzielona. O ile uzyskanie informacji o obowiązującym stanie prawnym nie będzie problematyczne, to uzyskanie porady prawnej wymagającej analizy dokumentów już może problemy powodować lub wręcz uniemożliwiać udzielenie rzetelnej porady prawnej beneficjentowi. Kwestię tę należałoby pozostawić do oceny osoby udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej, która powinna mieć w takiej sytuacji możliwość skierowania osoby uprawnionej na poradę stacjonarną w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej. W związku z powyższym, należałoby rozważyć wprowadzenie w Ustawie analogicznie do art. 5 ust. 3 tejże Ustawy zapisu, że „Adwokat lub radca prawny może z ważnych powodów odmówić udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, informując osobę uprawnioną o możliwości udzielenia nieodpłatnie pomocy prawnej w punkcie”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowa nowelizacja jest korzystna dla obywateli i przez nich oczekiwana.  O tym, że beneficjenci w pełni popierają możliwość uzyskania pomocy w formie zdalnej świadczy fakt, że w ostatnim okresie funkcjonowania porad zdalnych – usługi tego rodzaju stanowiły 20% ogółu udzielonych porad.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że NIK w swoim raporcie opublikowanym w dniu 31 października 2024 roku wyraźnie wskazał, że MS powinno kontynuować działania zmierzające do skutecznego wprowadzenia zdalnego świadczenia pomocy jako stałej możliwości, której wybór należałby do beneficjenta pomocy.  Przedstawione obawy są bezzasadne, Profesjonalni prawnicy na co dzień rozmawiają ze swoimi klientami przy użyciu telefonów nie uznając w tym zagrożenia dla ochrony informacji objętych tajemnicą zawodową w ramach takiej komunikacji.  W razie wątpliwości co do tożsamości osoby dzwoniącej wykonawcy powinni zachować ostrożność. Podczas dwóch lat funkcjonowania porad zdalnych m.in. adwokaci nigdy nie zgłaszali tego rodzaju problemów, a wręcz wyrażali aprobatę dla możliwości świadczenia porad zdalnych w okresie pandemii.  Ustawa nie stoi w sprzeczności z koniecznością zabiegania konfliktowi interesów. Jeżeli w trakcie rozmowy radca zorientuje się, że rozmawia z przeciwnikiem procesowym to powinien natychmiast przerwać poradę, czy to w formie stacjonarnej, czy zdalnej. |
|  | Rzecznik Praw Dziecka |  | Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy (który nie jest nowelizowany według projektu) nieodpłatna pomoc prawna i nieodpłatne poradnictwo obywatelskie przysługują osobie uprawnionej, która nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej, w tym osobie fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą niezatrudniającą innych osób w ciągu ostatniego roku. Przepis ten podobnie jak i kolejne przepisy ustawy nie precyzują, czy osobą uprawnioną może być małoletni. W doktrynie wskazano natomiast następujący pogląd „Przyjmując założenie, że osobą korzystającą z porady prawnej jest osoba mająca pełną zdolność do czynności prawnych, osobami uprawnionymi do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej są osoby, które ukończyły 18 lat, (…).” [Kaczocha Mateusz, Ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. Komentarz]. Ze względu na konsekwencje budżetowe związane z poradnictwem prawnym w praktyce stosowania ustawy dostrzegalna jest tendencja do Warszawa, 24 października 2024 roku przyjmowania przytoczonej powyżej wykładni przepisów ustawy, przez podmioty nadzorujące wykonanie usług poradnictwa. Zawężenie świadczeń z przewidzianych w ustawie tylko do osób pełnoletnich stanowi natomiast nieuzasadnioną dyskryminację ze względu na wiek, która jest sprzeczna z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP. Ustawa ze swojej istoty nie ma ścisłego związku z czynnościami w postępowaniach sądowych, w ramach których niezbędne jest posiadanie tzw. zdolności procesowej. Przedmiotem porad udzielanych na podstawie tej ustawy mogą być natomiast prawa i obowiązki małoletnich, którzy posiadają ograniczoną zdolność do czynności prawnych, a więc są osobami uprawnionymi do podjęcia niektórych czynności prawnych oraz samodzielnej decyzji o ich treści. Jak wynika z oceny praktyki Biura Rzecznika Praw Dziecka, małoletni którzy posiadają własny majątek po osieroceniu lub pozbawieniu rodziców władzy rodzicielskiej często potrzebują dodatkowego wsparcia prawnego, choćby ze względu na zdarzające się zaniedbania ze strony opiekunów prawnych. Dodatkowo doprecyzowanie, że małoletni są uprawnieni do świadczeń na podstawie tej ustawy wzmacnia edukacyjny cel tej regulacji wskazany między innymi w treści art. 1, art. 3a i art. 3b ustawy.  Mając na uwadze powyższe sugeruję zmianę art. 4 ust. 1 ustawy w następujący sposób: „1. Nieodpłatna pomoc prawna i nieodpłatne poradnictwo obywatelskie przysługują osobie uprawnionej posiadającej co najmniej ograniczoną zdolność do czynności prawnej, która nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej, w tym osobie fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą niezatrudniającą innych osób w ciągu ostatniego roku. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiotową nowelizację.  Jednocześnie zaznaczenia wymaga, iż pomimo braku wpisania wprost w ustawie, dostępu do systemu dla osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych, osoby poniżej 18 roku życia, są uprawnione do korzystania z systemu nieodpłatnej pomocy. |
|  | Rada Okręgowa Izby Radców Prawnych w Katowicach |  | Sprzeciwiamy się zniesieniu obowiązku składania oświadczeń o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej przez osoby uprawnione.  Odnośnie do projektu dopuszczenia porad zdalnych, apelujemy do ustawodawcy o podejmowanie działań chroniących tajemnicę zawodową i relacje radcy prawnego z klientem poprzez unikanie takich zmian, które godzą w prawa obywatela i ustawowe gwarancje, że jego sprawa objęta jest tajemnicą zawodową zaś dla radcy prawnego mogą skutkować koniecznością dokonywania wyboru między ustawowym obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej radcy prawnego a uprawnieniem do otrzymania pomocy prawnej jednak w warunkach, w których zachowanie tej tajemnicy nie jest zapewnione. Nadto, należy zwrócić uwagę, iż świadczenie usług prawnych nie może być anonimowe mając na względzie możliwy do wystąpienia konflikt interesów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykonawca jako profesjonalista ma obowiązek poinformowania o zasadach dostępności pomocy prawnej w ramach systemu określonych w art. 4 ust. 1 ustawy. Zakres podmiotowy ustawy nie ulega zmianie. Likwidacja oświadczeń, które nie mają żadnych konsekwencji prawnych jest elementem uproszenia dostępności do systemu dla obywatela.  Wykonawca ma prawo odmówić udzielenia pomocy na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy. Przyczyny odmowy jej udzielenia powinny być wskazane w karcie pomocy.  Odnosząc się do uwagi dotyczącej porad zdalnych wskazać należy, że przedstawione obawy są bezzasadne. Radcowie prawni na co dzień rozmawiają ze swoimi klientami przy użyciu telefonów nie uznając w tym zagrożenia dla ochrony informacji objętych tajemnicą zawodową w ramach takiej komunikacji.  W razie wątpliwości co do tożsamości osoby dzwoniącej wykonawcy powinni podjąć działania zmierzające do weryfikacji tożsamości beneficjenta. Żaden przepis ustawy nie ogranicza wykonawcy w podjęciu takich działań. Podczas dwóch lat funkcjonowania porad zdalnych m.in. radcowie prawni nigdy nie zgłaszali tego rodzaju problemów, a wręcz wyrażali aprobatę dla możliwości świadczenia porad zdalnych w okresie pandemii.  O tym, że beneficjenci w pełni popierają możliwość uzyskania pomocy w formie zdalnej świadczy fakt, że w ostatnim okresie funkcjonowania porad zdalnych - usługi tego rodzaju stanowiły 20% ogółu udzielonych porad.  Beneficjenci usług zdalnych to często osoby pracujące po kilkanaście godzin dziennie, samotne matki, osoby przebywające w szpitalach, zakładach karnych i za granicą. Osoby te zasługują na profesjonalną pomoc, nawet gdy nie mogą skorzystać z wizyty stacjonarnej.  Na marginesie warto również wskazać, że najwyższa Izba Kontroli w swoim ostatnim raporcie dotyczącym systemu nieodpłatnej pomocy wskazała na konieczność dalszego procedowania porad zdalnych w systemie. |